

- **“Contenuti della prescrizione riparativa”**
 - **con “Tipologia di reato”**
 - **con “Risorse/strutture coinvolte”**
 - **con “Individuazione della risorsa/struttura da parte del condannato”**
 - **con “Soggetto che ha proposto il percorso riparativo”**

E' interessante inoltre vedere (tabella VIII°) l'incrocio tra i contenuti della prescrizione riparativa e le tipologie di reato. Frequenze significative si riscontrano in relazione alla presenza di riparazione materiale/economica alla parte offesa nei reati contro la fede pubblica (24,2%) e nei reati di'impresa (29,5%); all'attività gratuita a favore della collettività nei reati contro la P.A. (28,1%), contro la fede pubblica (36,4%), e nei reati di violazione della legge sugli stupefacenti (35,5%); mentre per quanto riguarda l'attività gratuita a favore della parte lesa nel 29,4% si tratta di reati ambientali.

Tabella VIII° - Distribuzione delle f e delle f % relative ai contenuti della prescrizione riparativa differenziata per tipologia di reati degli affidati

Tipologia di reato	Contenuti della prescrizione riparativa				Totale
	Riparazione materiale a favore parte offesa	Attività gratuita a favore collettività	Attività gratuita a favore parte lesa	Altro	
Reati ambientali	2 5,9%	3 8,8%	10 29,4%	19 55,9%	34 100,0%
Contro P.A.	10 15,6%	18 28,1%	5 7,8%	31 48,4%	64 100,0%
Contro Fede Pubblica	8 24,2%	12 36,4%	3 9,1%	10 30,3%	33 100,0%
Reati d'impresa	18 29,5%	9 14,8%	4 6,6%	30 49,2%	61 100,0%
Contro il patrimonio	87 21,4%	46 11,3%	38 9,3%	236 58,0%	407 100,0%
Contro la persona	33 21,7%	19 12,5%	21 13,8%	79 52,0%	152 100,0%
Violazione Legge stupefacenti	19 13,5%	50 35,5%	12 8,5%	60 42,6%	141 100,0%
Altro	0 0,0%	3 37,5%	1 12,5%	4 50,0%	8 100,0%
Totale	177 19,7%	160 17,8%	94 10,4%	469 52,1%	900 100,0%

Per quanto riguarda l'incrocio tra i contenuti della prescrizione riparativa e le risorse/strutture coinvolte (tabella IX°), la lettura deve tenere presente la tendenza

nei Centri, già evidenziata nelle tabelle 14 e 21 della Prima Parte, a stabilire scarsi collegamenti con la rete delle risorse sul territorio.

Tabella IX° - Distribuzione delle f e delle f % relative ai contenuti della prescrizione riparativa differenziata per tipologia di risorse/strutture coinvolte

Risorse/strutture	Contenuti della prescrizione riparativa				Totale
	Riparazione materiale/economica parte offesa	Attività gratuita a favore collettività	Attività gratuita a favore parte lesa	Altro	
Pubbliche	9 20,9%	21 48,8%	1 2,3%	12 27,9%	43 100,0%
Associazioni di volontariato	18 13,7%	80 61,1%	9 6,9%	24 18,3%	131 100,0%
Privato sociale/cooperative	6 8,3%	42 58,3%	3 4,2%	21 29,2%	72 100,0%
Totale	33 13,4%	143 58,1%	13 5,3%	57 23,2%	246 100,0%

In ogni caso per quanto riguarda l'attività gratuita a favore della collettività che, come si è detto, è l'attività diffusa con maggiore frequenza, questa si svolge prevalentemente con il coinvolgimento di associazioni di volontariato o del privato sociale e di strutture pubbliche. Anche nel caso in cui la prescrizione consiste nella riparazione materiale ed economica in favore della parte offesa, nelle modalità di attuazione vengono coinvolte la medesima tipologia di struttura.

Mettendo in relazione il dato relativo alla individuazione della risorsa/struttura da parte del condannato con i contenuti della prescrizione riparativa (tabella X°) si rileva che l'attività gratuita a favore della collettività viene prevalentemente effettuata in struttura individuata dal condannato (54%).

La stessa riparazione materiale/economica del danno alla parte offesa nel 18,2% dei casi si realizza in strutture individuate dal condannato, mentre l'attività gratuita a favore della parte lesa si verifica invece prevalentemente in strutture non individuate dal condannato (13,8%).

Tabella X° - Distribuzione delle f e delle f % relative ai contenuti della prescrizione riparativa differenziata per struttura individuata dal condannato

Struttura individuata dal condannato	Contenuti della prescrizione riparativa				Totale
	Riparazione materiale parte offesa	Attività gratuita a favore collettività	Attività gratuita a favore parte lesa	Altro	
Si	25 18,2%	74 54,0%	7 5,1%	31 22,6%	137 100,0%
No	39 9,5%	75 18,2%	57 13,8%	241 58,5%	412 100,0%
Totale	64 11,7%	149 27,1%	64 11,7%	272 49,5%	549 100,0%

La frequenza più rilevante dei casi in cui la struttura non viene individuata dal condannato (58,5%), corrisponde alla voce altro, entro cui si rileva che molti operatori hanno inserito la voce " si adopererà in favore della vittima".

Possiamo notare inoltre alcune variazioni incrociando i contenuti della prescrizione riparativa con chi ha proposto il percorso riparativo (tabella XI°).

In caso di previsione di attività gratuita a favore della collettività il dato prevalente si riferisce al servizio sociale (46,3%), seguito dal difensore (42,9%). Percentuale identica si evidenzia per il difensore anche per quanto riguarda la riparazione materiale o economica alla parte offesa. In relazione a quest'ultima non esiste invece differenza percentuale significativa nel caso in cui la proposta che proviene dall'assistente sociale (19,4%) o dal TS (20,8%).

Va notato inoltre in relazione alla categoria altro che il ruolo del difensore non è particolarmente rilevante (14,3%), mentre ha valore numerico maggiore la

proposta proveniente dal TS (51,3%), dato che conferma ulteriormente il carattere generico della prescrizione riparativa.

Tabella XI° - Distribuzione delle f e delle f % relative ai contenuti della prescrizione riparativa differenziata per soggetto proponente il percorso riparativo

Proponente percorso riparativo	Contenuti della prescrizione riparativa				Totale
	Riparazione materiale parte offesa	Attività gratuita a favore collettività	Attività gratuita a favore parte lesa	Altro	
Assistente Sociale	13	31	4	19	67
	19,4%	46,3%	6,0%	28,4%	100,0%
Tribunale di Sorveglianza	157	127	83	386	753
	20,8%	16,9%	11,0%	51,3%	100,0%
Difensore	3	3	0	1	7
	42,9%	42,9%	,0%	14,3%	100,0%
Totale	173	161	87	406	827
	20,9%	19,5%	10,5%	49,1%	100,0%